

Naturstyrelsen
Gjøddinggård
Førstballevej 2
7183 Randbøl
nst@nst.dk

Høringssvar til forvaltningsplan for Jægersborg Hegn og Ravneholmene fra DN-Rudersdal

DN-Rudersdal skal hermed fremkomme med sine bemærkninger, spørgsmål og indvendinger til den fremlagte forvaltningsplan.

Forvaltningsplanen tager ganske eksplicit udgangspunkt i beslutningen om at omlægge Jægersborg Hegn til urørt skov og Ravneholmene til anden biodiversitetsskov samt den omstændighed at Jægersborg Hegn syd for Skodsborgvej fremover skal indlemmes som en del af Jægersborg Dyrehave. I forhold hertil skal der lyde mange rosende ord til den store faglige indsigt der er lagt i forvaltningsplanen for således at kunne leve op til disse målsætninger. Vores hoved anke går imidlertid på, at der i forvaltningsplanen også indgår elementer til finansiering af implementeringen, der er i strid med målsætningen. Det kan jo ikke nytte at fjerne de biologisk set mest værdifulde elementer for skovdiversiteten, nemlig store gamle træer, som begrundelse for netop at højne biodiversiteten. Dette svarer til at fodre hunden med sin egen hale

Specifikke kommentarer og spørgsmål

Status:

- I afsnit 1.1.1 om urørt skov er beskrevet en indfasningsperiode på 10 år for løvskov og 50 år for nåleskov. Selvom det kan forekomme som en unødvendig lang tidshorizont, tolker vi denne som det der skal til for at give den urørte skov de bedst mulige startbetingelser. Aktiviteter i den mellemliggende tid skal derfor alene have til formål at sikre det mest fremmelige naturlige succesionsstadium for den pågældende skovtype. Er dette rigtigt forstået?
- I afsnit 1.1.3 er det uklart hvorfor området nord for Skodsborgvej er udeladt "for at opnå en samlet større variation end hvis de nordlige arealer også var udlagt urørt". Hvad menes der med det?
- Hydrologien er i 1.2.2 meget sparsomt berørt, selv om det udgør en nøgleparameter for opnåelse af en høj variation. Således er skovene langt mere gennemkrydset af grøfter end afsnittet lader ane. Hvad enten det nu er hensigten eller ej, er konsekvensen at de planlagte tilkastninger virker helt utilstrækkelige (se afsnit 2.3).
- Helsingørmotorvejen udgør en klar naturbarriere mellem Jægersborg Hegn og Ravneholmene, men vel ikke uovervindelig via underføringen langs Mølleåen? - jfr. afsnit 1.2.3. Hvad er det for en mindre landskabsbro der tænkes på sidst i afsnittet?

Mål & Planer:

- Det er fint at søge en øget træartsvariation, som der står sidst i afsnit 2.1.2, men dette skal ikke gøres ved at fjerne de store bøgetræer. Med mindre disse ligefrem er vokset ind i andre store eksemplarer af andre hjemmehørende træarter, er der ikke belæg for at disse hindrer opvæksten af andre arter. Til gengæld er der

nok knyttet et problem til den eksisterende opvækst af ær, der dominerer store dele af underskoven i Jægersborg Hegn. Ahorn kan desuden på disse kanter næppe betegnes som hjemmehørende. Der kunne derfor være opnået en større artsvariation, ved i overgangsperioden at fjerne så mange af disse unge ahorntræer som muligt.

- I stedet for at frilægge slugten øst for Skodsborg Dam, bør snarere det nedsunkne overløb i det sydøstlige hjørne af den lille sø hæves en halv meter (tabel 4a).
- I afsnit 2.1.3 angives begrundelsen for at fælde træer (læs: store træer) er, at det skal tjene et biodiversitetsformål. Hvis dette handler om store træer, mener vi at dette er forfejlet og alene tjener som en dårlig undskyldning for at fjerne de store træer med salg for øje. Afsnittet om urørt skov hvor forskellige hugstmetoder er beskrevet og hvor den valgte hugststyrke bestemmes ud fra en løst formuleret om ”bedst grundlag for udvikling af naturværdierne”, forekommer som et carte blanche til at fælde de store træer. Det bør derfor præciseres at der ikke i overgangsperioden vil blive fældet store træer medmindre de kan betegnes som ikke hjemmehørende.
- Hvad er i øvrigt begrundelsen for i flæng både at bruge betegnelsen ikke-hjemmehørende og oversøiske træarter for hvad der må fælles?
- I afsnittet om græsningstryk vil det være interessant at høre hvorvidt man ved inddragelsen af Jægersborg Hegn i Dyrehaven, påtænker en fortsat vinterfodring af hjortene? En sådan kan vel næppe siges at være forenelig ved samtidig at omdanne Jægersborg Hegn til urørt skov? Ligeledes er vi spændt på at høre hvad man vil gøre med rådyrene i Jægersborg Hegn når de nu ikke optræder i den nuværende Dyrehave?
- Under 2.4 om plejetiltag for kulturmiljøet savnes et udtrykkeligt ønske om at forbyde færdsel med cykel på andre steder end anlagte stier.

Bilag:

- Bilag 1 om modeller for hugst virker som taget ud fra en gammeldags forstmanuale, og ikke som anvisninger på at skabe en så biologisk værdifuld naturtype som muligt. Bilaget virker malplaceret i forhold til den ellers vældig fine brødtekst. De beskrevne hugstmodeller bør derfor ændres så de alene tjener opfyldelsen af målsætningen om opnåelse af de kvaliteter der vil kunne opnås i en forstmæssig urørt skov.

Med venlig hilsen

DN-Rudersdal
Ved Michael Olesen
Hegnsvej 58
2850 Nærun
Tlf. 21 60 88 53